Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2016–2017

34 507

Wijziging van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen en enige andere wetten in verband met modernisering en vereenvoudiging van de registratie en het toezicht

Nr. 5

VERSLAG
Vastgesteld 27 september 2016

De vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer verslag uit te brengen van haar bevindingen. Het verslag behandelt alleen die onderdelen waarover door de genoemde fracties inbreng is geleverd.

Onder het voorbehoud dat de regering de vragen en opmerkingen in dit verslag afdoende zal beantwoorden, acht de commissie hiermee de openbare behandeling van het voorstel van wet voldoende voorbereid.

Inleiding

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de wijziging van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen (Wet BAG) en enige andere wetten in verband met modernisering en vereenvoudiging van de registratie en het toezicht. Zij hebben nog enkele vragen.

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel en hebben nog enige vragen en opmerkingen.

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel. Zij hebben geen nadere vragen.

VVD

De leden van de VVD-fractie vragen een toelichting op de wijze waarop de zes aandachtspunten uit de evaluatie van de BAG uit 2014 in het wetsvoorstel zijn verwerkt. Kan de regering toelichten hoe het eerste aandachtspunt «Herijk de huidige inspectieaanpak en het bijbehorende instrumentarium: meer risicogericht, proportioneel, selectief», in het wetsvoorstel is verwerkt? En kan de regering toelichten hoe het tweede aandachtspunt: «Versterk de terugmeldingen, zowel via technischer hulpmiddelen als ook via het aanspreken van bestuursorganen op hun verantwoordelijkheid», in het wetsvoorstel is verwerkt? Hoe is het derde

kst-34507-5
ISSN 0921 - 7371
's-Gravenhage 2016

aandachtspunt: «Inventariseer en prioriteer de manifeste en latente belemmeringen en wensen bij de afnemers die het gebruik van de BAG kunnen vergroten (vraaggericht)», in het wetsvoorstel verwerkt? Hoe is het vierde aandachtspunt: «Spreek bestuursorganen (afnemers) aan op het naleven en dus uitvoeren van de Wet BAG en draag goede voorbeelden uit», in het wetsvoorstel verwerkt? Hoe is het vijfde aandachtspunt: «Stuur expliciet op het realiseren van de business case. Dit vraagt om aanpak op meerdere sporen», in het wetsvoorstel verwerkt? En tot slot, hoe is het zesde aandachtspunt: «Zoek naar synergie met andere basisregistraties voor versterking van de besluitvormings- en ondersteuningsstructuur», in het wetsvoorstel verwerkt?

SP

De leden van de SP-fractie lezen in voorliggende wetsvoorstel vooral de behoefte om met «grote stappen snel thuis te zijn». Door te stellen dat de bestaande wettelijke regeling van de BAG voor een belangrijk deel procedureel van aard is, wordt naar de mening van deze leden voorbijgegaan aan het feit dat de Omgevingswet voor een groot deel moet gaan «draaien» op deze wet. Naar de mening van deze leden wordt daarnaast voorbijgegaan aan het feit dat in de memorie van toelichting (MvT) allerlei toekomstige ruimte gegeven gaat worden, zonder dat de Kamer verder nog de mogelijkheid krijgt om over toekomstige aanpassingen te spreken. De stelling «het voorstel laat overigens wel ruimte om in de bestaande gegevensverzameling als zodanig in de toekomst ontwikkelingen door te voeren zonder nieuwe wetswijziging» geeft naar mening van de leden van de SP-fractie iets weg waarvan de consequenties nu niet voldoende afgewogen kunnen worden. Zo wordt er verder in deze alinea in de MvT gemeld dat «daarmee sneller kan worden aangesloten bij ontwikkelingen in andere basisregistraties». Kan hiermee bijvoorbeeld bedoeld worden dat de Wet basisregistratie personen (Wbp) een-op-een gekoppeld kan worden aan de Wet BAG? Veel onderdelen worden via dit wetsvoorstel geregeld worden bij algemene maatregel van bestuur (AMvB) en Ministeriële Regeling (MR) zonder een echte begrenzing aan te geven. Is het technisch mogelijk dat onder de term «attributen» (de over de objecten op te nemen gegevens) bijvoorbeeld inkomens- of inwonergegevens opgenomen kunnen worden? Is het de bedoeling dat de Data en Informatie Nederlandse Ondergrond (DINO) of het Bodem Informatie Systeem (BIS) aan de basisregistratie kan worden gekoppeld? Deze leden zijn hier niet op voorhand tegen, maar zouden dergelijke besluiten wel graag ter besluitvorming voorgelegd krijgen. De voorliggende wetstekst spreekt immers consequent van «zich ontwikkelende basisregistraties». Kan de regering uitgebreid toelichten waar beperkingen en koppelingen van (delen van) (basis-)registraties ongewenst zijn en nadrukkelijk uitgesloten worden?

De leden van de SP-fractie lezen dat de MvT ook stelt dat het wetsvoorstel «ziet op integratie van de thans wettelijk nog naast elkaar bestaande adressenregistratie en gebouwenregistratie». Kan helder en duidelijk aangegeven worden dat deze wijziging alleen terugslaat op deze specifieke integratie van bestanden?

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de uitgebreide reactie van de Afdeling Advisering van de Raad van State over de evaluatieverplichting in de Wet BAG. De reactie met de voorgestelde aanpassing van de regering daarop stelt deze leden ronduit teleur. Het voorstel om «eenmaal na inwerkingtreding van het wetsvoorstel een verslag over doeltreffendheid en de effecten van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen in de praktijk te zenden», is een wezenlijk andere dan de door de Afdeling voorgestelde evaluatie. Er wordt immers nog

gewerkt aan kwaliteitsverbetering, aan instrumenten voor een betere ontsluiting van gegevens en een koppeling aan andere registraties. Ook het feit dat deze basisregistraties van groot belang zijn voor de toekomstige werking van de Omgevingswet vraagt naar de mening van deze leden een zorgvuldige evaluatie en om een externe controle van de registratie. Deze leden willen nauwlettend betrokken blijven bij de te nemen vervolgstappen en stellen dan ook voor de Kamer gewoon haar controlerende taak uit te laten voeren en haar tenminste een gedegen evaluatie te gunnen. Kan de regering daarnaast toelichten wat de te behalen winst is om de Kamer de evaluatie te onthouden? Daarnaast stellen deze leden voor om door middel van een driejaarlijkse externe controle deze Wet BAG gecontroleerd en beheerst bij de (per 2018 of 2019 ingaande) Omgevingswet te betrekken.

De leden van de SP-fractie krijgen graag uitleg over de wijze waarop persoonsgegevens (die niet voor iedereen toegankelijk behoren zijn) binnen dit wetsvoorstel worden beschermd. Met ander woorden: wie krijgt onder welke voorwaarden toegang tot dit soort vertrouwelijke gegevens en hoe wordt hierop toegezien? Daarnaast vragen deze leden een toelichting op de informatiebeveiliging.

De voorzitter van de commissie,
Van Dekken

Adjunct-griffier van de commissie,
Jansma